

hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isterim, dedi.

Sanığın hazırlık aşamasındaki ifadesi okundu. Benzer olduğu görüldü. Soruldu.

Doğrudur tekrar ederim dedi.

Sanık müdafinden soruldu:savunmaya aynen katılıyoruz, bu aşamada ekleyecek bir şey yoktur dedi.

Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı okundu. Soruldu.

Doğrudur bana aittir dedi.

Hazırlık aşamasında düzenlenen, yakınma dilekçesi, sosyal medyadan alınmış belge örnekleri, sendikal faaliyetlere ilişkin dosyaya konulan kayıtlar, ayrı ayrı okundu.

Okunan belgelere karşı sanıktan soruldu: aleyhime olan hususları kabul etmem dedi.

Okunan belgelere karşı sanık müdafine soruldu: aleyhimize olan hususları kabul etmiyoruz dedi.

Yakıncı vekili, davaya katılmak istiyoruz, dedi.

Dosyada vekaletname olduğu anlaşıldı.

Sanık ile müdafî, katılma istemine bir diyeceğimiz yoktur, dediler.

G. D.

Suçtan zarar görme olasılığına göre yakıncı Hakan Kıran ile Bilal Altınır in katılan sıfatıyla vekaletname uyarınca Av. Burak Çelebicin in katılan vekili sıfatıyla davaya kabulüne karar verildi, okundu, açık duruşmaya devam olundu.

Katılan vekilinden soruldu, aleyhe olan beyanı kabul etmiyoruz, sanığın cezalandırılmasına karar verilsin, dedi.

Yakıncılara tebligat yapıldığı görüldü.

Yakıncıların dinlenmesi konusunda katılanlar vekilinden soruldu, bizce dinlenmesine gerek yoktur, dedi.

Sanıktan soruldu, takdir mahkemenindir, dedi.

G. D:

Tanık sıfatları bulunmayan yakıncıların ayrıntılı tebligata rağmen gelmedikleri anlaşılmakta, dinlenmelerinden vazgeçilmesine karar verildi, okundu, açık duruşmaya devam olundu.

Sanık müdafî, müvekkil sanığın yapılan saldırılarla ilgili kayıtları mahkemeye sunuyoruz, dedi.

Katılanlar vekili: soruşturmayı genişletilme istemimiz yoktur, dedi.

Sanık ile müdafî: soruşturmayı genişletilme istemimiz yoktur, dediler.

İddianame ile dosyada toplanan kanıtlar ayrı ayrı okundu.

Delillerin değerlendirilmesine geçildi.

Katılanlar vekili delillerin değerlendirilmesi ile ilgili iddia ve beyanda: dilekçemizi tekrar ediyoruz, sanığın cezalandırılmasına karar verilsin dedi.

Sanık müdafî delillerin değerlendirilmesi ve esas hakkındaki savunmasında: müvekkil sanık ile yakıncıların aynı iş kolunda sendikal faaliyette bulunmaktadır, müvekkile karşı daha önce birçok kez saldırı gerçekleşmiştir, Selçuk taki olayla ilgili fiziki saldırıda olmuştur, müvekkili sürekli tahrik etmişlerdir, müvekkil paylaşımında isim belirtmemiştir, atılı suçun unsurları oluşmamıştır, bu nedenle beraatine karar verilmesini, aksi durumda tahrik hükümlerin ve lehe olan hükümlerin uygulanmasını istiyoruz, dedi.

Sanık savunmasında: önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanık son sözünde: beraatimi istiyorum,dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka konu kalmadığından açık duruşmaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

Sanığın üzerine atılı zincirlemeli olarak hakaret suçu maddi unsurları yönünden oluşmadığından CMK nun 223/2-a maddesi uyarınca BERAAATİNE,

1.800TL maktu vekalet ücretinin hazineden karşılanmak üzere sanığa verilmesine,

Yargılama giderinin hazine üzerinde bırakılmasına,

Katılanların yokluğunda, sanık, sanık müdafî ile katılanlar vekilinin yüzüne karşı, katılanlar katılanlar vekili, sanık ile müdafinin karar tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkememize veya bulunduğu yer Asliye Ceza Mahkemesine veya bulunduğu Cezaevi müdürlüğüne dilekçe vererek ya da tutanağa geçirilmek koşulu ile mahkeme yazmanına beyanda bulunmak, tutanak mahkeme yargıcı tarafından onaylanmak biçiminde temyiz yolunu kullanabileceğine ilişkin verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 16/06/2016

Katip 103802

Hakim 30146