

T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1177
KARAR NO : 2016/235

DAVACI : ÜYESİ MUSA KESKİN ADINA TÜM BELEDİYE VE
YEREL YÖNETİM HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ
SENDİKASI

VEKİLİ : AV. NAZAN SAKALLI AKTAŞ
856 Sok. No:3/702 Nurhan Konak/İZMİR

DAVALI : SEFERİHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. HAVVA ÖZDE US GÜLSEVEN
Seferihisar Belediye Başkanlığı Seferihisar/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Seferihisar Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğüne Bağlı Gelir Biriminde görevlendirilmesine ilişkin 05.05.2015 tarihli işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 02.06.2015 tarih ve 1771 sayılı işlemin; İl Özel İdarelerinin Mal Ve Personelleri biriminde çalışmaktayken, 6360 sayılı kanun gereği kapatılması üzerine 12.12.2012 tarih ve 30077 sayılı valilik oluru ile kurulan Devir, Tasfiye Ve Paylaştırma Komisyonunun 25.03.2014 tarih ve 43 sayılı kararı ile Seferihisar Belediye Başkanlığı'na 1. Dereceli İlçe Özel İdare Müdürü kadrosuyla devredildiği, dava konusu işlemle kazanılmış haklarının gasp edildiği, Seferihisar Belediyesinde çalışırken 25.03.2014 tarihinde İlçe Özel İdare Müdürü kadrosuna atandığı ve bu atama ile işbu kadronun kendisi için kazanılmış hakka dönüştüğü, norm kadro cetvelinde artış olması halinde kadrosuna uygun bir müdürlüğe atanacağı gerekçe gösterilerek Mali Hizmetler Müdürlüğüne bağlı Gelir Biriminde çalışmak üzere görevlendirilmesinin hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süre, kesin ve yürütülmesi zorunlu işlem bulunmaması ve husumet yönlerinden reddinin gerektiği, esas yönünden ise, dava dilekçesinde ileri sürülen hususların yasal dayanaktan tamamen yoksun bulunduğu, davacı vekilince ileri sürülen, Devlet Memurları Kanunu ve 5393 sayılı Yasada yer alan yasal gerekçelerin atama işlemine ilişkin düzenlemeler olduğu, oysa dava konusu işlemin atama değil görevlendirmeye ilişkin olduğu, yine belirtilen yargı kararlarının da atama işlemine ilişkin yargı kararları olduğu, davacının 6360 sayılı Kanun gereği İl Özel İdarelerinin kapatılması üzerine devir, tasfiye ve paylaştırma komisyonunun 25.03.2014 tarih ve 43 sayılı kararı ile Kurumlarına devredildiği, davacının Kurumlarına geçtiği 31.03.2014 tarihinden bu yana maaşı ve her tür yasal hakkının gününde gecikmeksizin devrolunan kadrosu dahilinde tarafına ödendiği, dava konusu işlemin Gelir servisindeki işgücü ihtiyacı nedeniyle gerçekleştirildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara duyurulan 16/02/2016 tarihinde davacı vekili Av. Nazan Sakallı Aktaş'ın gelmediği, davacı Musa Keskin ile davalı idare vekili Av. Havva Özde Us'un ise geldikleri görülerek, tarafların açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği

T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1177

KARAR NO : 2016/235

görüşüldü.

Davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava; davacının Seferihisar Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğüne Bağlı Gelir Biriminde görevlendirilmesine ilişkin 05.05.2015 tarihli işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 02.06.2015 tarih ve 1771 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 38/a maddesinde; Belediye teşkilâtının en üst amiri olarak belediye teşkilâtını sevk ve idare etmek, Belediye başkanının görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda ise, aynı kurum içinde geçici olarak görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan ve görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti yada değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, eksik örgüt yapısı veya henüz örgütsel altyapısı oluşturulamamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan bir kamu hizmetini yürütmek amacıyla, durumu uygun olan kamu görevlilerinin, kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirmeleri olanaklıdır. Bu tür işlemlerin tesisinde, yukarıda nitelendirilmesi yapılan kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli, kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Memurların görevlendirilmeleri konusunda idareye tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gereği ilkeleriyle sınırlı olduğu, takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen işlemlerin hukuken geçerli sebeplere dayanması gerektiği idare hukukunun bilenen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Seferihisar İlçe Özel İdare Müdürü olarak görev yapmakta iken 6360 sayılı Kanun gereği İzmir İl Özel İdaresinin kapatılması üzerine 12.12.2012 tarih ve 30077 sayılı valilik oluru ile kurulan Devir, Tasfiye Ve Paylaştırma Komisyonunun 25.03.2014 tarih ve 43 sayılı kararı ile Seferihisar Belediye Başkanlığı'na müdür unvanı ile devredildiği ve 31.03.2014 tarihinden itibaren davalı idare bünyesinde görev yapmaya başladığı, düzenlenen dava konusu 05.05.2015 tarihli işlem ile Seferihisar Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğüne Bağlı Gelir Biriminde görevlendirilmesine karar verildiği, davacının anılan işleme yaptığı itiraz başvurusunun tesis edilen 02.06.2015 tarihli işlem ile" Norm kadro cetvellerinde bir artış olması durumunda, kadronuza uygun olan müdürlükler arasından birine atamanız yapılacaktır" gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İncelenen uyuşmazlıkta, Mahkememizce verilen 30.09.2015 tarihli ara kararı üzerine davalı idarece ibraz edilen bilgi ve belgelerde, "davacının kadrosunun Belediyenin Özel Kalem Biriminde olduğu, Belediye bünyesinde boş Müdürlük kadrosunun bulunduğu, yapılan görevlendirmenin süresinin ihtiyaç doğrultusunda belirleneceği ve yapılan görevlendirmenin Kurumun ilgili biriminde çalışan ihtiyacı bulunduğu gerekçesi ile Başkanlık Makamı tarafından görülen lüzum üzerine yapıldığının" belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan evraklar ile ara kararı üzerine ibraz edilen bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yapılan görevlendirmenin, davacının kadro unvanına uygun bir pozisyonda, hizmetine duyulan ihtiyaç somut ve açık bir şekilde dayanakları ile birlikte ortaya konulmak suretiyle ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere yapılması gerekirken, bu hususlara uyulmaksızın gerçekleştirildiği anlaşıldığından, dava

T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1177

KARAR NO : 2016/235

konusu görevlendirme işlemi ile anılan işleme yapılan itirazın reddine dair kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 225,10 TL yargılama gideri ile duruşmaya katılmayan davacı vekili lehine takdir edilen ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan ve 75,50-TL YD İtiraz Harcından oluşan yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 16/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA KEMAL
ÖNDER
33634

Üye
AZİZ ULUPINAR
107225

Üye
BAHADIR ÖZTÜRKER
165739

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	27,70 TL	
Karar Harcı :	27,70 TL	
Y.D. Harcı :	45,60 TL	
Vekalet Harcı :	4,10 TL	
Posta Gideri :	120,00 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	225,10 TL	