

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Serap Kırmızı'yı temsilen Tüm Belediye ve Yerel
Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası

Vekili : Av. Sevil Şahin Kılınç
Sümer 2 Sokak No:29/7-8-9 - Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Karabağlar Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Yenal Sarıhan
Yeşillik Caddesi No:232 - Karabağlar/İZMİR

İstemin Özeti : İzmir 2. İdare Mahkemesince verilen 26.2.2015 tarihli ve E:2013/1685; K:2015/245 sayılı kararın; davacı tarafından, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Kutlan Menderes Elmas

Düşüncesi : 5302 sayılı Kanunun 36. maddesinin son fıkrasında, ikramiye ödencek personelin tespitinde performans ve başarı durumunun esas alınacağı hükme bağlanmış olup, bu ilkelere uyulmaksızın ikramiye ödenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmış olup, davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, kapatılan İzmir İl Özel İdaresinde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 5302 sayılı Kanunun 36. maddesi uyarınca yapılan 2013 yılı ikinci dönem ikramiye ödemelerine ilişkin işlem ile performansa dayalı olarak yapılacak yeniden belirleme sonuçlarına göre ödeme yapılması yolundaki talebinin reddine ilişkin Mülga İzmir İl Özel İdaresi işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; idareci statüsünde bulunanlarla diğer personele ayrı ayrı dönemlerde ikramiye ödemesi yapılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Mahkeme kararının hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 36. maddesinin son fıkrasında, "Sözleşmeli ve işçi statüsünde çalışanlar hariç il özel idaresi memurlarına, başarı durumlarına göre toplam memur sayısının %10'unu ve Devlet memurlarına uygulanan aylık katsayının 20000 gösterge rakamı ile

çarpımı sonucu bulunacak miktarı geçmemek üzere, çalıştıkları sürelerle (hastalık ve yıllık izinleri dâhil) orantılı olarak, encümen kararı ile yılda en fazla iki kez ikramiye ödenebilir. Büyükşehir belediyelerinin olduğu yerlerde bu rakam 30000 olarak uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun hükmü uyarınca, toplam memur sayısının %10 'unu geçmeyecek ve belirlenen miktarı aşmayacak şekilde il özel idaresi bünyesinde memur olarak görev yapmakta olan personele encümen kararı ile en fazla iki kez ikramiye ödenebileceği, ödeme yapılacak memurların ise başarı durumlarına göre belirleneceği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 6360 sayılı Yasa ile kapatılan İzmir İl Özel İdaresi İl Encümeninin 25.9.2013 tarihli ve 535 sayılı kararıyla İl Özel İdaresinde görev yapan 431 personelden 43 personele 5302 sayılı Kanunun 36. maddesinin son fıkrası uyarınca ikramiye ödenmesine karar verildiği, ikramiye ödenecek personelin belirlenmesinde İl Özel İdaresi Genel Sekreterinden başlamak üzere hiyerarşik olarak aşağıya inilmek suretiyle değişik kademelerde görev yapan idarecilere ödeme yapılmasına karar verildiği, Mülga İzmir İl Özel İdaresinde görev yapmakta iken Karabağlar Belediye Başkanlığına nakledilen davacının, İl Encümeninin 25.9.2013 tarihli kararının iptal edilerek performans ve başarı durumları esas alınmak suretiyle yeniden değerlendirme yapılarak ödeme yapılması yolunda yaptığı başvurunun reddi üzerine temyizden incelenmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar İdare Mahkemesince, idareci konumunda olan personel ile diğer personele farklı dönemlerde ödeme yapılmasında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de, 5302 sayılı Yasanın 36. maddesinin son fıkrası uyarınca, ilgili yıla ilişkin sicil notları, performans değerlendirmeleri gibi objektif değerlendirme kriterleri saptanarak belediye memur kadrosunda görev yapmakta olan bütün personelin değerlendirmeye tabi tutulmak suretiyle yapılacak başarı sıralaması doğrultusunda ikramiye ödemesine hak kazanan personelin belirlenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde ve davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının **BOZULMASINA**; dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.2.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Orhan Cem	Emel	Bedrettin	Süleyman	Birgül
ERBÜK	CENGİZ	İŞILDAK	KURT	KURT