

T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/991  
KARAR NO : 2017/1196

DAVACI : AHMET YAVAŞ ADINA TÜM BELEDİYE VE YEREL  
YÖNETİM HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
VEKİLİ : AV. NAZAN SAKALLI AKTAŞ  
856 Sok. No:3/702 Nurhan Konak/İZMİR

DAVALI : İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. ÖZLEM AK ENGİN  
İzmir Büyükşehir Belediyesi 1.Hukuk Müşavirliği Cumhuriyet  
Bulv. No:1 Konak/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir Büyükşehir Belediyesi, İtfaiye Daire Başkanlığında itfaiye eri olarak görev yapan davacı tarafından, haksız işlemlere ve psikolojik baskıya (mobbinge) maruz bırakıldığı iddia edilerek bu sebeple oluşan 20.000,00 TL manevi zararının tazmini istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 15.04.2016 tarih ve 1115 sayılı işlemin; yıllarca itfaiye memuru olarak çalışması nedeniyle panik atak hastası olduğu, bu durumunun dikkate alınmayarak yangın söndürme ekiplerinde görevlendirildiği ve görev yerinin sürekli değiştirildiği iddialarıyla iptali ile 20.000,00 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı iddialarının gerçeği yansıtmadığı, itfaiye eri olarak görev yapan davacının İtfaiye Bakım Onarım ve Destek Hizmetleri Müdürlüğü bünyesinde gündüzlü personel olarak görev yaptığı süre içerisinde sürekli bir biçimde rapor aldığı, kendisinden verim alınmadığı, kullandığı izin ve raporların dışında kalan zamanlarda büroda yazışma görevi verildiği, ancak yazışma işlerini bilmediğini belirterek bu görevi geri çevirdiği, davacının verilen her işi bir mazeret bularak geri çevirmesi nedeniyle ve İtfaiye Daire Başkanlığında gelişen yeniden yapılanma kapsamında görev yerinin değiştirildiği, atandığı itfaiye gruplarında verilen hiçbir görevi yerine getirmediği, davacının haksız işlemlere ve psikolojik baskıya maruz bırakılmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi Hakimliğince, 2577 sayılı Kanununun 17/1 maddesinin verdiği yetkiye istinaden duruşma yapılmasına gerek görülmemekle, dava dosyası incelendi, işin gereği düşünüldü:

Dava, İzmir Büyükşehir Belediyesi, İtfaiye Daire Başkanlığında itfaiye eri olarak görev yapan davacı tarafından, haksız işlemlere ve psikolojik baskıya (mobbinge) maruz bırakıldığı iddia edilerek bu sebeple oluşan 20.000,00 TL manevi zararının tazmini istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 15.04.2016 tarih ve 1115 sayılı işlemin



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/991  
KARAR NO : 2017/1196

iptali ile 20.000,00 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 125.maddesinin son fıkrası; idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduklarını öngörmüştür. İdarenin hukuki sorumluluğunun doğması için, ortada bir zararın bulunması, bu zararın idarenin bir işlemi sonucunda meydana gelmiş olması, zararın idari işlem veya eylem arasında illiyet bağının bulunması gerekir. İdarenin hukuki sorumluluğunu gerektiren unsurlardan olan hizmet kusuru, idarenin yapmakla yükümlü olduğu kamu hizmetinin yürütülmesinde eksiklik, aksaklık ve bozukluklar bulunduğunu ifade eden bir kavramdır.

Medeni Kanunun, İdare Hukuku alanında da uygulanma imkanı olan "Dürüst davranma" başlıklı 2. maddesinde; herkesin haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorunda olduğu, bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeninin korumayacağı kuralı bulunmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124. maddesinin ikinci fıkrasında; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş olup, bu düzenlemeyle Memur Disiplin Hukukunun kamu hizmetinin iyi işlemesi için kamu görevlilerince uyulması gereken iç düzen kuralları bütünü olduğu ortaya konulmuştur.

19.03.2011 tarihli ve 27879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İşyerlerinde Psikolojik Tacizin (Mobbing) Önlenmesi konulu 2011/2 sayılı Başbakanlık Genelgesinde; Kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektör işyerlerinde gerçekleşen psikolojik tacizin, çalışanların itibarını ve onurunu zedelediği, verimliliğini azalttığı ve sağlığını kaybetmesine neden olarak çalışma hayatını olumsuz etkilediği belirtilmiş, kasıtlı ve sistematik olarak belirli bir süre çalışanın aşağılanması, küçümsenmesi, dışlanması, kişiliğinin ve saygınlığının zedelenmesi, kötü muameleye tabi tutulması, yıldırılması ve benzeri şekillerde ortaya çıkan psikolojik tacizin önlenmesinin gerek iş sağlığı ve güvenliği gerekse çalışma barışının geliştirilmesi açısından çok önemli olduğu vurgulanmış, bu doğrultuda çalışanların psikolojik tacizden korunması amacıyla birtakım tedbirler alınmıştır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca **mobbing kavramı**; işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünü olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası Çalışma Örgütü'ne göre de mobbing; bir çalışana veya bir grup çalışana intikamcı, acımasız veya kötü niyetli girişimlerle adaletsiz ve sürekli negatif tavır ve eleştiriler, sosyal ortamından izole etme, hakkında dedikodu yapma veya yanlış söylentiler yayma yoluyla zayıflatmak ya da aşağılamak amacını güden eziyet edilmeyi içeren bir psikolojik taciz şeklidir.

Tazminat davalarının yargı denetimiyle amaçlanan sonuca ulaşabilmesi ilgililerin subjektif hukuki durumlarında ortaya çıkan hak ihlallerinin tam olarak giderilmesi, "adil bir doyum" sağlanabilmesi, zararın gerçekçi biçimde tazminiyle mümkündür.



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/991  
KARAR NO : 2017/1196

Bilindiği gibi, manevi tazminat patrimonanda meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı, tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, İzmir Büyükşehir Belediyesi, İtfaiye Daire Başkanlığına bağlı İtfaiye Yangın ve Acil Müdahale Şube Müdürlüğünde itfaiye eri olarak görev yapan davacıya İzmir Büyükşehir Belediyesi Eşrefpaşa Hastanesinde yapılan muayenesi sonucu tanzim edilen 24.01.2012 tarih ve 545 sayılı Rapor ile 'Agorafobili Panik Bozukluk' tanısı konulduğu, davacının sağlık durumu gözetilerek İtfaiye Daire Başkanlığına bağlı İtfaiye Bakım Onarım ve Destek Hizmetleri Müdürlüğü bünyesinde gündüzlü personel olarak görevlendirildiği, bu yerde bir sene kadar çalıştıktan sonra İtfaiye Daire Başkanlığının yeniden yapılandırılması adı altında davacıya tevdi edilen idari görevler başkasına verilerek, davacının fiilen çalışamaz duruma getirildiği, bu yerde çaycılık gibi bulunduğu görev unvanı ile uygun olmayan görevler verilmesini kabul etmeyen davacının 17.09.2013 tarihinden itibaren Gaziemir Yangın Grubuna atandığı, davacının sağlık durumunu belirterek, durumuna uygun bir iş verilmesi talebiyle 13.09.2013 ve 07.10.2013 tarihli dilekçeler ile yaptığı başvuru üzerine İtfaiye Daire Başkanlığı İtfaiye Yangın Müdahale Şube Müdürlüğünün, İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığına hitaben yazdığı 24.10.2013 tarih ve 6867 sayılı yazı ile adı geçeninin durumuna uygun bir memur kadrosuna atanmasının önerildiği, bu önerinin, İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığının 19.12.2013 tarih ve 13194 sayılı yazısı ile davacının memur kadrosuna naklen atanması uygun olmamakla birlikte İtfaiye Daire Başkanlığında durumuna uygun destek birimlerinde değerlendirilmesi şeklinde cevaplandırıldığı, bu arada Gaziemir İtfaiye Grubunda itfaiye eri olarak görev yapmaya devam eden davacının sağlık sorunları nedeniyle işyerinde yaşadığı sorunlar gerekçe gösterilerek sırasıyla Karşıyaka, Çandarlı, Menemen ve Seyrek yangın söndürme postalarında görevlendirildiği, söz konusu görev yerlerinde sorunların devam etmesi nedeniyle İtfaiye Daire Başkanlığının 05.10.2015 tarih ve 6506 sayılı yazısı ile davacının itfaiyecilik yapip yapamayacağına belirlenmesi için tam teşekküllü bir hastaneye sevkinin istenildiği, yapılan muayene sonucu tanzim edilen 01.12.2015 tarihli ve 4356 sayılı İşyeri Hekimi Raporunda; davacının psikolojik rahatsızlığı nedeniyle yangın söndürme işinde çalışmaya elverişli olmadığı belirtilmiştir, bunun üzerine davacının 23.12.2015 tarih ve 88 sayılı işlem ile bu sefer Aliğa İtfaiye Grubunda gündüzlü olarak görevlendirildiği, durumuna uygun görev verilmediğinden bahisle bu sebeple oluşan manevi zararının tazmini istemiyle Mahkememizin E:2016/381 esas sayısında açılan davada verilen 15.03.2016 tarih ve K:2016/434 sayılı merciiine tevdi kararı sonrası davacının tazminat talebinin 15.04.2016 tarih ve 1115 sayılı işlem ile reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, itfaiye eri olarak görev yapan davacının, bu görevi psikolojik rahatsızlığı nedeniyle artık yapamayacağı yönünde ilk defa 2012 yılında sunduğu hekim raporu dikkate alınmayarak, yangın söndürme gruplarında görevlendirildiği, psikolojik rahatsızlığı nedeniyle görevlendirildiği bu yerlerde sorunlar yaşayan davacının kısa süre içinde dört defa yer değişikliğine tabi tutulduğu, davacının sağlık sorunlarına duyarsız kalan ve etkili önlem almayan davalı idare tarafından, davacının çalıştığı yerlerdeki mesai arkadaşları ve amirleriyle sorunlar yaşamasına, sık sık yer değişikliğine tabi tutulmasına sebep olunduğu, bu suretle teşkilat içinde dışlandığı ve yalnızlaştırıldığı görülmüştür.



T.C.  
İZMİR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/991  
KARAR NO : 2017/1196

Bu itibarla, idarece psikolojik baskıya maruz bırakıldığı açık olan davacının bu sebeple yaşadığı elem ve üzüntü dolayısıyla oluşan manevi zararlarına karşılık olarak; olayın gelişimi, davalı idarenin kusur durumu dikkate alınarak, takdiren belirlenen 1.000,00 TL'nin davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davacının manevi tazminat talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemin 1.000,00 TL'lik kısmı yönünden **iptaline**, manevi tazminat talebinin **kısmen kabulü** ile 1.000,00 TL manevi tazminatın davalı idarece davacıya **ödenmesine**, fazlaya ilişkin 19.000,00 TL manevi tazminat talebi yönünden davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 110,50 TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranına göre belirlenen 5,50 TL'si ve hükmedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 68,31 TL nisbi karar harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, geri kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, aynı Tarifenin 10/2. maddesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, peşin yatırılan 341,55 TL nisbi karar harcından hükmedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 68,31 TL harcın mahsubu sonucu artan 273,24 TL harç ile artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, **30/06/2017** tarihinde karar verildi.

HAKİM  
ABDULLAH ECER  
119362

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
Posta Gideri :	77,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>110,50 TL</b>	

