



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

YİYECEK YARDIMI - KANUNDA ÖNGÖRÜLMÜŞ HAKTAN MAHRUM BIRAKILMA GİBİ EŞİTLİK İLKESİNE AYKIRI DURUMUN SÖZ KONUSU OLACAĞI HUSUSLARI GÖZ ÖNÜNE ALINDIĞINDA BU TÜR BİR UYGULAMANIN MEMUR LEHİNE DEĞERLENDİRİLEREK KABUL EDİLMESİ GEREĞİ - DOSYANIN DAİRESİNE TEVDİİ

ÖZET: Özel firmalardan yemek teminine açıkça cevaz verilmediği anlaşılmakta ise de, bunun Kanunda öngörölmüş sosyal bir hak oluşu, bu hakkın bir şekilde yerine getirilmesi gerekliliği; aksi halde, yemek yardımından yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluş vasıtasıyla faydalanan memurlara nazaran Kanunda öngörölmüş bir haktan mahrum bırakılma gibi eşitlik ilkesine aykırı bir durumun söz konusu olacağı hususları göz önüne alındığında, bu tür bir uygulamanın memur lehine değerlendirilerek kabul edilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla idare tarafından yapılan uygulama mevzuata uygundur.

(2709 S. K. m. 123) (5018 S. K. m. 3, 71) (657 S. K. m. 212) (6085 S. K. m. 55)

Yiyecek yardımı.

167 sayılı ilamın 13. maddesi ile Müdürlüğü personeline, A.Ş. vasıtasıyla yiyecek yardımı yapılması nedeniyle TLYe tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlu ilk temyiz dilekçesinde özetle; 657 sayılı Kanuna tabi memurlara yapılacak yiyecek yardımının nakit veya temsili araçlar sağlanarak dışarıdan temin edilmesi şeklinde yapılması ile ilgili olarak:

5902 sayılı Yasa kapsamında İl Özel İdaresi bünyesinde İl Valisine bağlı olarak çalışan Müdürlüğü görevlerinin çoğunluğunu arazide ve sahada çalışan personel ile yaptığını, bu sebeple öğle aralarını kurum dışında; ilçe veya il dışında geçici görevle geçirdiklerini,

Personel sayısı itibari ile Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmelik hükümlerince yemekhane oluşturulması mümkün bulunmamakla beraber, yemekhane kurulması durumunda personelin mağduriyeti, kamu hizmetinin devamında aksamlar getireceği ve ekonomik görölmeyeceğini,

Bundan dolayı, personelimizin öğle yemeği yardımından faydalanılması amacıyla Kamu İhale Kurumunca, 4734 sayılı Yasa ile yapılan ihalede ilinde en az 7 anlaşmalı lokantası olan firma şartı arandığını, yapılan uygulamada mevzuatlara aykırı bir durum olmadığından Kamu İhale Kurumunca 4734 sayılı Yasa ile ihaleye çıkılmasına müsaade edildiğini,

Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin 3. maddesindeki; ... Bu yardım karşılığında nakden bir ödemedede bulunulmaz hükmü uyarınca Müdürlük personeline kesinlikle nakit ödeme yapılmadığını, uygulamanın sağlıklı bir şekilde yapılabilmesi amacıyla yemek yiyen personel sayısının takibi açısından kupon, fiş vb. vasıtalar



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

kullanılamaz şekilde bağlayıcı bir hükmün ayrıca Yönetmelikte yer almadığını,

Öğle yemeği yardımından faydalan personelin yemek giderlerinin Müdürlüğün Muhasebesince de muhakkak takip edilmesi ve kayıt altına alınması gerekmekte olduğundan fiş, kupon vb temsili araçlar kullanıldığını, bu kapsamda personele yemek öncesi herhangi bir şekilde nakit ücret ödemesi yapılmadığını, personelin anlaşmalı lokantalardan yediği yemeğin karşılığını fiş ya da kupon temsili araçları vermesi ile yemek yeme işlemi sağlandığını, yapılan uygulamada kullanılan yöntemin nakit veya yerine geçecek bir satın alma aracı olmadığını, bu hizmetin sadece yemek servisi yapılan firmalarla geçerli olduğunu, bu hizmet karşılığı piyasadan diğer muhtelif ürünlerin satın alınmasının (ayakkabı, mobilya, kırtasiye gibi) mümkün olmadığını,

5902 sayılı Kanununun 18 inci maddesiyle, personel harcamaları ve personel ile ilgili diğer harcamalarının, Başkanlığı bütçesinden karşılanması öngörüldüğü, İl Özel İdaresi bütçesinden yapılma imkânı bulunmadığı ile ilgili olarak:

Başkanlığı 20.04.2011 tarih ve 2514 sayılı yazısı ile (EK-3); . Başkanlığı bütçesinden müdürlüklerin personel ve personel harcamaları için yapılan ödemelerle ilgili uygulamalarda karşılaşılan SORUNLARA İLİŞKİN GÖRÜŞLER; 5902 (6111 sayılı Kanunla yapılan değişikliklerde dahil olmak üzere) ve 5018 sayılı Kanunlar gereğince Başkanlığımız ve Maliye Bakanlığı ile birlikte oluşturulmakta olup, bunun dışında alınan değerlendirmelerin uygulamalarda aksaklılara yol açmamasını teminen 5902 sayılı Kanun kapsamına giren uygulamalara ilişkin görüşlerin Başkanlığından alınması gerektiği yönünde emirlerinin bildirildiğini, aynı emrin son paragrafında "... 05.3 Memurlara Öğle Yemeğine Yardım tertiplerinden yapılacak harcamalar İl Özel İdarelerinin bütçelerinden herhangi bir aksaklığa meydan verilmeden yapılması gerekmektedir." hükmünün bulunduğunu,

5902 sayılı Kanunda Müdürlükleri için taşra teşkilatı tanımlaması yapılmadığından . Başkanlığı bütçesi içerisinde bu yönde bir ödenek kalemi tanımlaması bulunmadığını,

Yine Başkanlığının;

18.01.2013 tarih ve 406 sayılı yazı emirlerinde (EK-4); Başkanlık bütçesinden gönderilen ödenek ile sadece personel aylık ve SGK kesintileri ödemesi yapılabileceğinden, başka kalemlerde kullanılmaması,

24.05.2010 tarih ve 3946 sayılı yazı emirlerinde (EK-5); Müdürlüğümüz personel harcamaları dışındaki diğer ödemeler (Memurlara Öğle Yemeği Yardımı) İl Özel İdarelerinin bütçelerinden herhangi bir aksaklığa meydan verilmeden yapılması,

17.08.2011 tarih ve 5732 sayılı yazı emirlerinde (EK-6); Başkanlıktan talep edilen personel giderlerinin içine aylık ve SGK kesintisi haricinde herhangi bir tazminat kaleminin dahil edilmemesi; bu yönde re'sen bir ödemede bulunuldu ise geri alma işlemlerine başlanması,



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

02.07.2011 tarih ve 4677 sayılı yazı emirlerinde (EK-7); Başkanlık tarafından Müdürlükleri personelinin sadece aylık ve SGK kesintilerinin karşılanabileceği, bunun dışındaki tazminat ödemelerinin Başkanlıktan talep edilmemesi hususu daha önce de gündeme geldiği ve 81 il valiliğine bildirildiği yönündeki EK-6 sayılı yazıya atıfta bulunduğunu,

Başkanlığınca İl Afet ve Acil Durum Müdürlüklerine bu yönde emirlerinin açık ve anlaşılır yazılmış olup, verilen emirler doğrultusunda hareket edildiğini,

Ayrıca; 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanununun Tanımlar Başlıklı 3. maddesinde; Genel Yönetim Kapsamındaki Kamu İdarelerinin tanımında; Uluslararası sınıflandırmalara göre belirlenmiş olan, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idareleri ifade eder hükmünü amir olduğunu, her üç sınıfta olan kamu idarelerinin Türkiye Cumhuriyeti Genel Yönetim Kapsamındaki Kamu idaresi şümulünde olduğunu,

Anayasanın 123. maddesindeki İdarenin Kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve Kanunla düzenlenir hükmünden de anlaşıldığı üzere, gerçekleştirilen giderin her üç kamu idareleri bütçesi içerisinde her hangi birinden yapıldığı düşünüldüğünde, Kamunun zarara uğramadığını,

Mahalli Bütçe olan İl Özel İdaresinden yapılması gereken harcamanın, Merkezi Yönetim kapsamındaki kamu idaresinden yapılmışsa her iki bütçeden yapılmış bir harcamanın da doğal olarak genel Yönetim Kapsamındaki Kamu İdarelerinden yapılmış bir harcama olduğunu, sorgu konusu iddia edildiği gibi Özel İdare bütçesinden yapılmış bir ödeme olsa bile Kamunun zarara uğramadığını,

Kamunun zarara uğratılması ile ilgili 5018 sayılı Kanunun 71. maddesinde belirtilen Kamu zararının belirlenmesindeki şartların oluşmadığını,

Diğer taraftan, 2012 yılı yemek ödeneğinin sorgu maddesinde iddia edildiği gibi İl Genel Meclisi tarafından karar alınarak ödenek ayrılmadığını, 6111 sayılı Kanun gereği Müdürlüğe ayrılan %1 ödenekten bütçelerinin ilgili koduna Vali Oluru ile ödenek aktarımı yapılarak ödemelerin mevzuata uygun olarak yapıldığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Başsavcılığı birinci karşılamasında; 657 sayılı Kanun'un 212. maddesine istinaden çıkarılan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin 1,2,3, 4, 5. maddeleri ile Maliye Bakanlığı 2012 yılı 2. seri nolu Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama tebliği hükümleri gereği yiyecek yardımından yararlanan personelin yemek bedelinin ½ karşıladığına ilişkin hiçbir belge ve iddia bulunmadığından yemek yardımından yararlanması mümkün değildir.

Bu durum karşısında tazmin hükmünün onanmasına karar verilmesinin uygun olacağı görüşündeyim. şekilde görüş bildirmiştir.



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

Sorumlu ikinci temyiz dilekçesinde özetle; öğle yemeği yardımının 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 212. maddesine istinaden çıkarılan Devlet Memurları Yiyecek Yardım Yönetmeliğinin 4. maddesi ile Maliye Bakanlığının 2012 yılı 2 seri no'lu Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama Tebliği hükümleri çerçevesinde; yarısı personelden yarısı kurumdan karşılanmak üzere 1/2 oranında muhasebe ödeme belgeleri ile yapıldığını,

Ayrıca aynı komisyon marifetiyle, aynı teknik şartname, idari şartname ve sözleşme tasarısıyla yapılan ihale sonrasında, İl Özel İdaresi personeli için yapılan öğle yemeği yardımına ilişkin Sayın Savcı tarafından Sayıştay Başkanlık Makamına hitaben 05.11.2014 tarih ve 15303-25739 sayılı mütalaada "13 Ocak 2013 tarih ve 28172 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2012 yılı 2 seri no'lu Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama Tebliğine uygun katkı payı tahsil edildiği anlaşıldığından ileri sürülen iddialar yasaya uygundur. Ayrıca benzeri olaylarla ilgili verilen tazmin kararını kaldıran birden fazla Temyiz Kurulu Kararı bulunduğundan tazmin hükmünün kaldırılmasına karar verilmesinin uygun olacağı mütalaa edilmektedir." denildiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Başsavcılığı ikinci karşılamasında; İlgili yazınız ekinde gönderilen ikinci temyiz dilekçesi incelenmiş olup; adı geçen tarafından ileri sürülen hususlar ile ek temyiz dilekçesi ekinde sunulan belgelerin tetkiki sonucu; 657 sayılı Kanun'un 212. maddesine istinaden çıkarılan Devlet Memurları Yiyecek Yardım Yönetmeliğinin 4. maddesi ile 2012 yılı 2. seri nolu Merkez Yönetim Bütçe Uygulama Tebliği hükümleri gereği yemek yiyen memurlardan yemek bedelinin ½ tahsil edildiği anlaşıldığından, yapılan ödemenin yasaya uygunluğuna dolayısıyla tazmin hükmünün kaldırılmasına hükmedilmesi şeklinde görüş değiştirdiğimizden yargılamanın bu görüşümüz doğrultusunda karara bağlanmasının uygun olacağı mütalaa edilmektedir. şeklinde görüş bildirmiştir.

Rapor dosyası ve ekleri incelendiğinde; Müdürlüğü personeline ihale yöntemiyle yemek temini şeklinde yiyecek yardımı yapıldığı, yemek bedelinin yarısının memurlardan kesinti yapılmak suretiyle karşılandığı, kalan yarısının da İl Özel İdare bütçesinden karşılandığı; 1. Daire tarafından, Müdürlüğü personeline yiyecek yardımının yemek verme yerine, para ile temsil edilen araçlar (ticket) vasıtasıyla yapıldığı ve 5902 sayılı Kanun uyarınca personel harcamalarının Başkanlığınca karşılanması gerektiği, Müdürlüğüne, yiyecek yardımı için İl Özel İdare bütçesinden ödenek tahsis edilmesi mümkün olmadığı gerekçeleriyle İl Özel İdare bütçesinden karşılanan tutar (yemek bedelinin yarısı) için tazmin hükmü verildiği anlaşılmıştır.

İlamda 5902 sayılı Kanun uyarınca personel harcamalarının Başkanlığınca karşılanması gerektiği, bu nedenle Müdürlüğüne, yiyecek yardımı için İl Özel İdare bütçesinden ödenek tahsis edilmesi mümkün olmadığı ifade edilmişse de;

Temyize ilişkin dilekçede de ifade edildiği üzere Müdürlüğü personeline yemek yardımı konusunda il özel idare bütçesine aktarma yapılmış ve bu aktarılan para karşılığında ihale gerçekleştirilerek yemek yardımı uygulamasına başlanılmıştır. Başkanlığı da "... 05.3 Memurlara Öğle Yemeğine Yardım tertiplerinden yapılacak harcamalar İl Özel İdarelerinin bütçelerinden herhangi bir aksaklığa meydan verilmeden yapılması gerekmektedir."



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

yolunda yazı göndermiştir.

İdarece ihale gerçekleştirilmiş ve yemek bedelinin yarısı personelin maaşından kesinti suretiyle karşılanmıştır. Ayrıca temyize başvuran sorumlu tarafından bu ticket uygulamasıyla sadece yemek yenildiği, nakit alışveriş yapılmadığı beyan edilmiş, rapor dosyası ve eki belgelerde de nakit olarak yiyecek yardımı harici kullandığına ilişkin bir belgeye de rastlanmamıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yiyecek Yardımı" başlıklı 212 inci maddesi uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nin "Yemek Servisi Giderleri" başlıklı 4 üncü maddesinde;

"Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler, yemek maliyetlerinin yarısını aşmamak üzere bu yönetmelik kapsamına dahil memur kadrosu adedine göre kurum bütçelerine konacak ödeneklerle karşılanır.

Ödenek dağıtımı yemek servisi kurulacak kurumdaki memur sayısı dikkate alınmak suretiyle yapılır.

Yemek bedelinin bütçeden karşılanamayan kısmı yemek yiyenlerden alınır. 2255 sayılı Bazı Kamu Personeline Tayın Bedeli Verilmesi Hakkındaki Kanun'a göre tayın bedeli verilen personel ile sözleşmeli olarak çalıştırılanların, bu yönetmeliğe göre yiyecek yardımı yapılan yemek servislerinde yemeleri halinde yemek bedelinin tamamı kendilerinden alınır. denilmektedir.

Buna göre kurum bütçesinden kadrolu memurların her gün yiyebileceği ihtimaline karşılık konulan yiyecek yardımı ödeneğinden yemek maliyetinin yarısını aşmamak üzere harcama yapılabileceğinden, yemek maliyetinin bütçeden karşılanamayacak olan kısmı yemek yiyenlerden karşılanacaktır.

Tazmin hükmüne konu olayda da yemek bedelinin yarısı personelin maaşından kesinti suretiyle karşılanmıştır.

Yönetmeliğin "Yardımanın Şartları" başlıklı 5. maddesinde yer alan: "Kurum bütçelerine yiyecek yardımı karşılığı konulan ödenek memurlara yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyette kuruluşa ödenir. hükmü karşısında, özel firmalardan yemek teminine açıkça cevaz verilmediği anlaşılmakta ise de, bunun Kanunda öngörülmüş sosyal bir hak oluşu, bu hakkın bir şekilde yerine getirilmesi gerekliliği; aksi halde, yemek yardımından yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluş vasıtasıyla faydalanan memurlara nazaran Kanunda öngörülmüş bir haktan mahrum bırakılma gibi eşitlik ilkesine aykırı bir durumun söz konusu olacağı hususları göz önüne alındığında, bu tür bir uygulamanın memur lehine değerlendirilerek kabul edilmesi gerekmektedir.

Dolayısıyla idare tarafından yapılan uygulama mevzuata uygundur.



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

Bu itibarla, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55inci maddesinin 7nci fıkrası uyarınca, yukarıda belirtilen hususların tekrar değerlendirilmesini teminen 167 sayılı ilamın 13. maddesi ile verilen tazmin hükmünün BOZULARAK dosyanın Dairesine TEVDİİNE,

(... Daire Başkanı . ile Üyeler in; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 212nci maddesinde: Devlet memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tesbit olunur. hükmüne yer verilmiş ve bu hüküm uyarınca hazırlanan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin Amaç başlıklı 1inci maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, Devlet Memurlarının yiyecek yardımından hangi hallerde, ne şekilde faydalanacaklarını ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esasları belirlemek olduğu; Kapsam başlıklı 2nci maddesinde, bu Yönetmeliğin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında uygulanacağı; Yardım Şekli başlıklı 3üncü maddesinde, yiyecek yardımının yemek verme şeklinde yapılacağı, bu yardım karşılığında nakden bir ödemede bulunulamayacağı; Yardımın Şartları başlıklı 5inci maddesinde; Kurum bütçelerine yiyecek yardımı karşılığı olarak konulan ödeneğin, memurlara yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluşa ödeneceği, yemek servisi, yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması şartıyla atamaya yetkili amirin onayı ile kurulabileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Söz konusu ödemenin dayanağı olarak gösterilen Yönetmelikte yer alan düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, 657 sayılı Kanuna tabi personele yapılacak yiyecek yardımının kupon, kart, fiş, ticket gibi para temsili araçlar sağlanarak dışarıdan temin edilmesi şeklinde yapılması mümkün değildir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun Kapsam başlıklı 2nci maddesinde, mal veya hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinin bu Kanun hükümlerine göre yürütüleceği hükme bağlanmıştır. Aynı Kanunun Tanımlar başlıklı 4üncü maddesinde de;

Bu Kanunun uygulanmasında Hizmet: Bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, tanıtım, basım ve yayım, temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme, koruma ve güvenlik, meslekî eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel sanat, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetlerini, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanmasını ve benzeri diğer hizmetleri, (...) ifade eder. denilmiştir.

Buna göre, para temsili araçlar ile yemek ihtiyacının dışarıdan karşılanması, Kamu İhale Kanununun yukarıya alınan hizmet tanımı kapsamında bulunmamaktadır.

5018 sayılı Kanunun 71inci maddesinin birinci fıkrasında kamu zararı tanımlanmış, ikinci fıkrasında da bu zararın belirlenmesinde esas alınacak kriterler düzenlenmiştir. Aynı Kanunda, Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması işlemi de kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak kriterlerden birisi olarak sayılmıştır.



T.C.
SAYIŞTAY
Sayıştay Temyiz Kurulu

Esas No: 0/
Karar No: 2016/41378
Karar Tarihi: 26.01.2016

Yukarıdaki açıklamalardan anlaşılacağı üzere, para temsili araçlar ile yemek ihtiyacının dışarıdan karşılanması ile ilgili idarenin işlemi, Yiyecek Yardımı Yönetmeliği ve Kamu İhale Kanununa aykırı olduğundan, bu işlem neticesi yapılan ödeme, mevzuatta öngörülmemeyen bir ödeme mahiyetindedir. Ayrıca, yüklenici ve memurlara yapılan ödeme işlemi neticesinde de kamu kaynağında azalma meydana gelmiş ve kamu zararı oluşmuştur. Bu itibarla, tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesi gerekir. şeklindeki,

Üye in; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 212nci maddesinde: Devlet memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tesbit olunur. hükmüne yer verilmiş ve bu hüküm uyarınca hazırlanan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin Amaç başlıklı 1inci maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, Devlet Memurlarının yiyecek yardımından hangi hallerde, ne şekilde faydalanacaklarını ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esasları belirlemek olduğu; Kapsam başlıklı 2nci maddesinde, bu Yönetmeliğin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında uygulanacağı; Yardım Şekli başlıklı 3üncü maddesinde, yiyecek yardımının yemek verme şeklinde yapılacağı, bu yardım karşılığında nakden bir ödemede bulunulamayacağı; Yardımın Şartları başlıklı 5inci maddesinde; Kurum bütçelerine yiyecek yardımı karşılığı olarak konulan ödeneğin, memurlara yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluşa ödeneceği, yemek servisi, yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması şartıyla atamaya yetkili amirin onayı ile kurulabileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Söz konusu ödemenin dayanağı olarak gösterilen Yönetmelikte yer alan düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, 657 sayılı Kanuna tabi personele yapılacak yiyecek yardımının kupon, kart, fiş, ticket gibi para temsili araçlar sağlanarak dışarıdan temin edilmesi şeklinde yapılması mümkün değildir.

5018 sayılı Kanunun 71inci maddesinin birinci fıkrasında kamu zararı tanımlanmış, ikinci fıkrasında da bu zararın belirlenmesinde esas alınacak kriterler düzenlenmiştir. Aynı Kanunda, Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması işlemi de kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak kriterlerden birisi olarak sayılmıştır.

Yukarıdaki açıklamalardan anlaşılacağı üzere, para temsili araçlar ile yemek ihtiyacının dışarıdan karşılanması ile ilgili idarenin işlemi, Yiyecek Yardımı Yönetmeliğine aykırı olduğundan, bu işlem neticesi yapılan ödeme, mevzuatta öngörülmemeyen bir ödeme mahiyetindedir. Ayrıca, yüklenici ve memurlara yapılan ödeme işlemi neticesinde de kamu kaynağında azalma meydana gelmiş ve kamu zararı oluşmuştur. Bu itibarla, tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesi gerekir. şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı) oyçokluğu ile,

Karar verildiği 26.01.2016 tarih ve 41378 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı. (۳۳)